

Durant el procés electoral hem rebut una sèrie d'acusacions que volem aclarir:

Procés

Segons el director i entorn, la victòria del vot en blanc ha estat cosa dels estudiants. Petita lliçó de matemàtiques: els estudiants tenim un pes del 22%, del qual el vot en blanc n'ha obtingut un percentatge del 20.15%, és veritat que és un percentatge important, però si no ens equivoquem, fins a arribar a 55.22%, queda un percentatge del 35.07%. Pel que sembla, tot i que l'equip directiu no ho vulgui creure, no som els únics als que no ens agrada la seva gestió.

Per fer merèixer la nostra força: tornarem a votar.

Atacs personals

Segons el director i entorn, el procés informatiu, ha estat un constant atac personal. Informar a través d'aquest "panfleto" a la resta del col·lectiu d'estudiants al que representem, ha estat un atac personal, posar-nos en contra dels tutors, ha estat un atac personal, posicionar-nos a favor d'un nou edifici millor, ha estat un atac personal, posar-nos en contra de les alfes, ha estat un atac personal,... No hem atacat, hem criticat. I no hem criticat una persona, sinó una gestió.

Continuarem sent crítics i tornarem a votar.

Justícia

Segons el director i entorn, el procés informatiu realitzat per la delegació d'estudiants durant la campanya electoral, ha estat demagog, manipulador i injust. Segons la delegació, allò "bananero" ha estat que el director realitzés a col·lectius d'estudiants promeses electorals que fins ara mai no ha defensat.

Per fer justícia: tornarem a votar.

Deformació de la realitat

Segons el director i entorn, la informació que hem donat deforma la realitat. Els escrits difosos per la delegació han explicat la realitat viscuda pels representants dels estudiants en el dia a dia de treball amb l'equip directiu.

La realitat és que tornarem a votar

El programa de passat

Segons el director i entorn, la delegació ha valorat positivament el programa de passat que s'ha difós per part de l'equip directiu. És cert, però la delegació creu que el programa presentat és un programa de mínims d'una legislatura de tres anys on es presenten fets massa concrets com per poder apreciar línies de treball generals.

Per cert, i el programa de futur?

El programa de futur

Ningú el coneix i sembla ser, que els dos grans temes que afecten i afectaran l'escola (edifici i bolònia), continuen com fins ara: aturats.

Per poder plantejar el futur de l'edifici i de la titulació: tornarem a votar.

2ª volta de les eleccions

Dijous 2 de juny de 10 a 18h a l'aula capella (davant del camió)

La Delegació tornarà a votar en blanc



el fullonero

d'un tros de full escrit amb mala bava, en va sortir ell

Delegació d'Estudiants.ETSEIB. Edifici H, 1º.

www.delegacio.org / fullonero@delegacio.org

Com s'explica????

Com sabeu, va guanyar el vot en blanc. Segons el reglament de l'ETSEIB, es proclama director a la primera volta el candidat que obté "més de la meitat dels vots emesos vàlidament". Molt bé. Amb el vot ponderat, va guanyar el 55,25% el blanc. Tot bé. Passen a la segona ronda el Ferran-Puerta i el Vot-en-blanc.

Només remarcar que l'opció guanyadora no era un altre candidat, amb cara, ulls, nom, cognoms, projectes i programa electoral. Si hagués estat així, un 55,25% hagués estat una victòria ajustada. Però és que l'altre candidat era un vot en blanc! Un director que es presentés a unes eleccions com a únic candidat i obtingués el 40% dels vots en blanc ja s'hauria de plantejar moltes coses....si més no, pensar què falla de la seva gestió que no convenç.... I si aquest percentatge de vots en blanc no és un 40%, sinó un 55%....vosaltres us presentaríeu a la segona volta?

Segons el mateix reglament, per ser elegit en segona ronda cal que "que els vots a favor superin els vots en contra". Ara la pregunta del milió: què és un vot en contra????

Fins ara nosaltres havíem interpretat que el vot en contra era el vot que no era a favor. Nosaltres, i ells, i tothom amb qui hem parlat que ha llegit el reglament. Però com que segons la LOU per a les eleccions a rector (que no a director) el vot en blanc no és un vot en contra, va començar a sortir el dubte. Hi hauria la possibilitat que en aquestes tampoc no comptés??

L'equip directiu va començar a dubtar. I va anar a la secretaria general de la UPC. Secretaria General va donar una resposta. Quan a la comissió permanent se'ls va preguntar quina havia estat, no varen voler respondre, al·legant que això abans de les eleccions era irrellevant, en tot cas seria important quan es fes la interpretació dels resultats. Podem suposar que si guanya el vot en blanc no comptarà? El que vulgament es coneix com a "pucherazo"??

Si això fos així, com que no hi ha la possibilitat d'una butlleta de "vot en contra", no hi hauria la possibilitat de votar en contra. Per tant, el que diu el reglament "que el vots a favor superin els vots en contra" és una incongruència.

Mala fe??? Descuit? Pucherazo?
Seguint la màxima de St. Agustín, "no atribuyas a la mala fe lo que puedas atribuir a la incompetencia", i que ja hem citat en altres fulloneros, aferrem-nos a la presumpció d'innocència. Va ser un error, i per culpa d'aquest error ens trobem ara amb un reglament ambigu (per cert, assessoria jurídica de la UPC, que va comprovar la legalitat del reglament, moltes felicitats).

Com que estem acceptant que va ser un error, suposem que no hi haurà problema en retirar-se de les eleccions per la salut de la democràcia d'aquesta escola, i tornar-se a presentar quan estigui ja tot aclarit (recordem que el reglament no està definitivament aprovat perquè l'equip directiu hi havia fet uns canvis d'última hora sense l'acord de la Comissió Permanent, que va demanar que se n'aturés l'aprovació per part de la UPC al darrer moment). Si no és així, haurem de tornar a votar en blanc.

Ara bé. Si no es retira del procés i es celebra aquesta farsa d'eleccions, entendrem que interessa que estigui mal fet el reglament. Com, sinó, es pot explicar que es tiri endavant amb un procés així?

Per tant, les opcions ara per ara no són moltes.

1. O el senyor Puerta es retira, es tornen a convocar eleccions amb un reglament sense ambigüetats i amb textos consensuats sense subterfugis ni trampes i sense paraules clau que donen lloc a equívocs. No ho ha fet ni ho farà.

2. O fem unes eleccions-farsa votem, surt en blanc, i el Ferran Puerta és proclamat director de l'escola, i amb

un posterior procés de cripsació, impugnacions, contraimpugnacions, etc.

Davant de tot això, què dir? Què fer?
Tornar a votar.

Per als que ja varen votar en blanc la primera volta, els arguments són els mateixos: pla funcional, nou edifici, bolònia, compensables, tutors, alfes, fase selectiva, qualitat docent...

Tal com s'han dut les coses, però, hi ha arguments perquè els que varen votar Ferran Puerta es plantegin el vot en blanc. Independentment de com es valori la gestió dels seus darrers anys com a director, cal votar en blanc per la salut de la democràcia d'aquesta escola. Calen unes noves eleccions, amb un reglament sense buits legals ni incongruències.

El nostre gran enemic, ara, és l'abs-tenció.

Per això cal que votem els 823 que ho férem en primera volta, i els que no varen votar, també.

La delegació tornarà a votar en blanc.

**Dijous 2 de juny,
a l'aula capella (entrant a la
dreta, davant del camió)
de 10h a 18h**

Així es féu... EL REGLAMENT DE L'ESCOLA

El reglament es va estar elaborant en una comissió amb estudiants, professorat i PAS el quadrimestre passat en nombroses reunions, documents, i discussions.

El document que es feia servir com a base era un document que havia elaborat l'equip directiu i en el qual hi havia text requadrat, que era el text que teòricament venia imposat per la UPC i que per tant hi havia de ser tant sí com no. Els requadres, per tant, ni es miraven massa ni es discutien.

La part que fa referència a la primera i la segona volta de les eleccions estava en un d'aquests requadres, on s'inclou això que cal que "que els vots a favor superin els vots en contra". Però!!!! Resulta que la UPC no deia això, si es mira el document d'on sortien els requadres de text intocable, "línies generals dels reglaments dels centres docents" (aprovat pel claustre universitari (Parlament de la UPC)) , veiem que en el requadre posava: "En la segona volta es proclama el candidat o la candidata que obté la majoria simple de vots, sempre que assoleixi un suport (proporcional) mínim (s'ha d'especificar) atenant aquestes mateixes ponderacions."

És a dir: que va ser l'equip directiu que va posar allà on hi ha escrit "s'ha d'especificar" això que "els vots a favor superin els vots en contra". En cap moment no es va dir que s'havia fet aquest canvi, i és per aquest canvi que ens trobem en aquesta situació.

La responsabilitat és evidentment compartida per tots els que vàrem estar a la comissió (a la qual hi havia també representants dels estudiants), però creiem que no és el mateix que se't passi una cosa per alt que fer un canvi suposadament intocable i no informar-ne.

[SabiEsQUè?]

El vot en contra, és el vot en blanc si el vot a favor no supera el vot en contra del vot en blanc a favor del blanc del contra?
T'ha quedat clar?
A nosaltres tampoc. Si tens dubtes, vés a direcció a preguntar.

**Pots trobar el programa de passat de l'equip directiu a:
www.delegació.org**

el floquet de neu era l'únic goril.la blanc

Si tu l'estires fort per aquí, jo l'estiro fort per allà

la paraula democràcia apareix en la pàgina 562 del diccionari de l'institut d'estudis catalans i la seva definició és: govern en el que el poble exerceix la sobirania.

nosaltres ho tenim blanc, i tu?

dijous 2 de juny de 10 a 18h a l'aula capella